

บันทึกข้อตกลง
การประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชน

ระหว่าง

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

กับ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

บันทึกข้อตกลงการประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชน ระหว่าง

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) กับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

บันทึกข้อตกลงการประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชนฉบับนี้เป็นข้อตกลงระหว่างสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) ฝ่ายหนึ่ง กับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ อีกฝ่ายหนึ่ง โดยมีผลบังคับใช้นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568 ซึ่งมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

ข้อ 1 วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชนตามที่คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบหลักการให้องค์การมหาชนต้องได้รับการประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชนอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปี

ข้อ 2 ขอบเขตการดำเนินงาน

การประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชนเป็นการประเมินการดำเนินงานขององค์การมหาชนในระยะยาว มุ่งเน้นการประเมินความสามารถในการขับเคลื่อนให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งและความคุ้มค่าในการดำเนินงานเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร โดยทั้งสองฝ่ายตกลงร่วมกันในการกำหนดตัวชี้วัด เป้าหมาย บทบาทขององค์การมหาชนในระบบนิเวศ ภายใต้กรอบหลักเกณฑ์วิธีการ เกณฑ์การประเมิน ระยะเวลา และเงื่อนไขตามที่คณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชนกำหนด เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชน โดยมีขอบเขตครอบคลุมการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องดังนี้

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) ภายใต้การกำกับของคณะกรรมการสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยจะมุ่งมั่นปฏิบัติงานให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงฯ เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินงาน และจะรายงานผลการประเมินความคุ้มค่าฯ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการตามกำหนด

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการจะส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการเพื่อประเมินความคุ้มค่าฯ ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยองค์การมหาชน และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง รวมถึงสอบทานและกลั่นกรองผลการประเมินความคุ้มค่าฯ ที่องค์การมหาชนรายงาน เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน อันจะนำไปสู่ข้อเสนอแนะต่อฝ่ายบริหารในการส่งเสริมและพัฒนาการบริหารงานและการปฏิบัติภารกิจขององค์การมหาชนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ตลอดจนเพื่อการปรับปรุงหรือการทบทวนบทบาทภารกิจขององค์การมหาชนให้เหมาะสมกับบริบทในปัจจุบันและอนาคตต่อไป

ข้อ 3 ส่วนประกอบ...

ข้อ 3 ส่วนประกอบของบันทึกข้อตกลงฯ

บันทึกข้อตกลงฯ ฉบับนี้มีเอกสารประกอบท้ายซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของบันทึกข้อตกลงฯ ประกอบด้วย

เอกสารประกอบ 1 ภารกิจและวิสัยทัศน์ขององค์การมหาชน ได้แก่ วัตถุประสงค์ การจัดตั้งองค์การมหาชน วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย/เป้าประสงค์ ยุทธศาสตร์

เอกสารประกอบ 2 ตัวชี้วัดตามกรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าเพื่อการพัฒนา องค์การมหาชน ได้แก่ นวัตกรรม ข้อมูลพื้นฐาน เกณฑ์การให้คะแนน

เอกสารประกอบ 3 แผนภาพห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (result chain) ขององค์การมหาชน ที่แสดงความเชื่อมโยงของปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ

เอกสารประกอบ 4 รายละเอียดแบบประเมินผล (evaluation matrix) ตามแผนภาพ ห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (result chain) ขององค์การมหาชน โดยจำแนกเป็น 2 มิติ ได้แก่ ผลลัพธ์และผลกระทบ

เอกสารประกอบ 5 แผนผังความสัมพันธ์ขององค์การมหาชนในระบบนิเวศ (ecosystem) ที่แสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยที่เกี่ยวข้องในระบบนิเวศตามเป้าหมายการมีอยู่ขององค์การมหาชน

เอกสารประกอบ 6 คำอธิบายบทบาทขององค์การมหาชนในระบบนิเวศ (ecosystem)

เอกสารประกอบ 7 ตารางแสดงคำอธิบายประกอบการสร้างคุณค่าขององค์การมหาชน ในระบบนิเวศ (ecosystem) ได้แก่ เป้าหมายการมีอยู่ขององค์การมหาชน วัตถุประสงค์จัดตั้งและพันธกิจ ขององค์การมหาชน แผนงาน/โครงการ/ภารกิจที่จะดำเนินการ ความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ๆ หน่วยงาน เทียบเคียง เหตุผลและความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการซ้ำซ้อน

ข้อ 4 การทบทวน แก้ไขบันทึกข้อตกลงฯ

การทบทวน แก้ไข เพิ่มเติม เปลี่ยนแปลง หรือการยกเลิกข้อความบางส่วนของบันทึก ข้อตกลงฯ และเอกสารประกอบท้ายบันทึกข้อตกลงฯ ฉบับนี้ สามารถกระทำได้โดยความเห็นชอบร่วมกัน ทั้งสองฝ่าย และให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของบันทึกข้อตกลงฯ ฉบับนี้

บันทึกข้อตกลงฯ ฉบับนี้ ทั้งสองฝ่ายเห็นพ้องกันแล้ว เพื่อเป็นหลักฐานจึงได้ลงลายมือชื่อ ไว้เป็นสำคัญต่อหน้าพยาน



(นายเข็มชัย ชูติวงศ์)

ประธานกรรมการสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
วันที่ 20 11 67



(นายสุรพล นิติไกรพจน์)

ประธานอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน
วันที่ 16 กันยายน 2567



(นายพิเศษ สอาดเย็น)

ผู้อำนวยการสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
พยาน



(นางสาวอ้นฟ้า เวชชาชีวะ)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
พยาน

ภารกิจและวิสัยทัศน์ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

วัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์การมหาชน

1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มีใช้การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ
2. ศึกษา วิจัย และเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งแนวทางในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดและการช่วยเหลือผู้กระทำผิด หลังพ้นโทษให้กลับคืนสู่สังคม เพื่อนำไปสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและต่างประเทศ
3. ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรมเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งให้ความรู้ทางกฎหมายและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม โดยประสานความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคมและหน่วยงานต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การเคารพในหลักนิติธรรมและวัฒนธรรมแห่งการเคารพกติกา
4. เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาในด้านการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดโดยจะเน้นความร่วมมือกับสหประชาชาติสถาบันสมทบ (Programme Network Institute) และความร่วมมือในกรอบอาเซียน
5. ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของกระบวนการยุติธรรมของไทยให้ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือทางด้านกระบวนการยุติธรรมระหว่างประเทศ

วิสัยทัศน์

เป็นผู้ส่งเสริมการเปลี่ยนแปลง (Promoter of Change) ด้านการยกระดับกระบวนการยุติธรรม

และเชื่อมโยงหลักนิติธรรมกับการพัฒนาที่ยั่งยืนในประเทศไทย อาเซียน และระดับสากล

พันธกิจ
<ol style="list-style-type: none"> 1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มีใช้การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ 2. ศึกษา วิจัย และเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งแนวทางในการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิดและการช่วยเหลือผู้กระทำความผิดหลังพ้นโทษให้กลับคืนสู่สังคม เพื่อนำไปสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและต่างประเทศ 3. ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรมเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งให้ความรู้ทางกฎหมายและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม โดยประสานความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคมและหน่วยงานต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การเคารพในหลักนิติธรรมและวัฒนธรรมแห่งการเคารพกติกา 4. เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาในด้านการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิดโดยจะเน้นความร่วมมือ กับสหประชาชาติสถาบันสมทบ (Programme Network Institute) และความร่วมมือในกรอบอาเซียน 5. ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของกระบวนการยุติธรรมของไทยให้ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือทางด้านกระบวนการยุติธรรมระหว่างประเทศ
เป้าหมาย/เป้าประสงค์การดำเนินการ
<ol style="list-style-type: none"> 1. ประเทศไทยมีองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับหลักนิติธรรม การป้องกันอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ได้รับการยอมรับตามมาตรฐานสากลและสามารถเผยแพร่ได้ในระดับนานาชาติ 2. มีหน่วยงานเครือข่าย UN - PNI และเครือข่ายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินนโยบาย รวมทั้งกลุ่มเยาวชนรุ่นใหม่เพื่อเป็นแนวร่วมในการส่งเสริมการเปลี่ยนแปลงในสังคม 3. สถาบันฯ เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในระดับสากล กลายเป็นองค์กรเป้าหมายของนักวิชาการทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ สามารถดึงดูดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านให้มาทำงานร่วมกับสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
ยุทธศาสตร์
<ol style="list-style-type: none"> 1. การอนุวัติมาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติด้านการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญาในกลุ่มผู้เปราะบาง โดยเฉพาะข้อกำหนดกรุงเทพ และการส่งเสริมสิทธิของผู้หญิงและเด็ก 2. การส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ด้านหลักนิติธรรมเพื่อรองรับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน 3. การพัฒนานวัตกรรมและเผยแพร่องค์ความรู้สำหรับหน่วยงานเครือข่ายภายในประเทศเพื่อยกระดับการดำเนินการด้านการป้องกันอาชญากรรมและระบบ ยุติธรรมทางอาญาภายใต้บริบทที่เกิดขึ้นใหม่ในสังคม 4. การสร้างเครือข่ายระหว่างหน่วยงานในสถาบันเครือข่าย UN-PNI ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินนโยบาย นักวิชาการและกลุ่มเยาวชน ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ 5. การปรับระบบการพัฒนองค์กร และการบริหารจัดการให้เข้มแข็งทันสมัย และมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจในระดับนานาชาติ

Handwritten signature

ตัวชี้วัดตามกรอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าเพื่อการพัฒนาองค์กรมหาชน

กรอบการประเมินผล	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ข้อมูลพื้นฐาน			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
	(W)	2563	2564	2565	1	2	3	4	5	
1. ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์จัดตั้ง (Coherence) (น้ำหนักร้อยละ 20)										
1.1 ความครบถ้วนการดำเนินการตามเจตนารมณ์ของวัตถุประสงค์จัดตั้งองค์กรมหาชน	10	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	
1.2 ความครบถ้วนของการสนับสนุนยุทธศาสตร์และแผนต่าง ๆ ของประเทศ	10	N/A	N/A	N/A	ดำเนินการได้ร้อยละ 50 ขึ้นไป	ดำเนินการได้ร้อยละ 60 ขึ้นไป	ดำเนินการได้ร้อยละ 70 ขึ้นไป	ดำเนินการได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป	ดำเนินการได้ครบถ้วนร้อยละ 100	
2. ผลการปฏิบัติงาน (Performance) (น้ำหนักร้อยละ 40)										
2.1 ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานขององค์กรมหาชน	32									
2.1.1 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดผลลัพธ์และผลกระทบ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบ 4)	25	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	
2.1.2 ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสีย	7	N/A	N/A	N/A	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	
2.2 ประสิทธิภาพการบริหารจัดการขององค์กรมหาชน	8									

น.วิวัฒน์

กรอบการประเมินผล	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ข้อมูลพื้นฐาน			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ	
	(W)	2563	2564	2565	1	2	3	4	5		
2.2.1 ระดับประสิทธิภาพ การบริหารแผนงานและ การใช้จ่ายงบประมาณ	6										
2.2.1.1 สัดส่วนการจัดสรร งบประมาณ/ เงินทุนไปใช้ ในการขับเคลื่อน แผนงานโครงการ ตามภารกิจ	3	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ 40	ร้อยละ 45	ร้อยละ 50	ร้อยละ 55	ร้อยละ 60		
2.2.1.2 ร้อยละของ การเบิกจ่าย งบประมาณ ภาพรวม	3	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95		
2.2.2 การบริหารการใช้อุปกรณ์ เครื่องมือและอาคารสถานที่	2	N/A	N/A	N/A	คุ่มค่า ร้อยละ 50 ขึ้นไป	คุ่มค่า ร้อยละ 60 ขึ้นไป	คุ่มค่า ร้อยละ 70 ขึ้นไป	คุ่มค่า ร้อยละ 80 ขึ้นไป	คุ่มค่า ร้อยละ 100		
3. กลไกสำคัญในระบบนิเวศ (Ecosystem) (น้ำหนักร้อยละ 20)											
3.1 ระดับความสำเร็จของการสร้างคุณค่า ขององค์การมหาชนในระบบนิเวศ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบ 5-7)	20	N/A	N/A	N/A	1	2	3	4	5		

หน้า 6

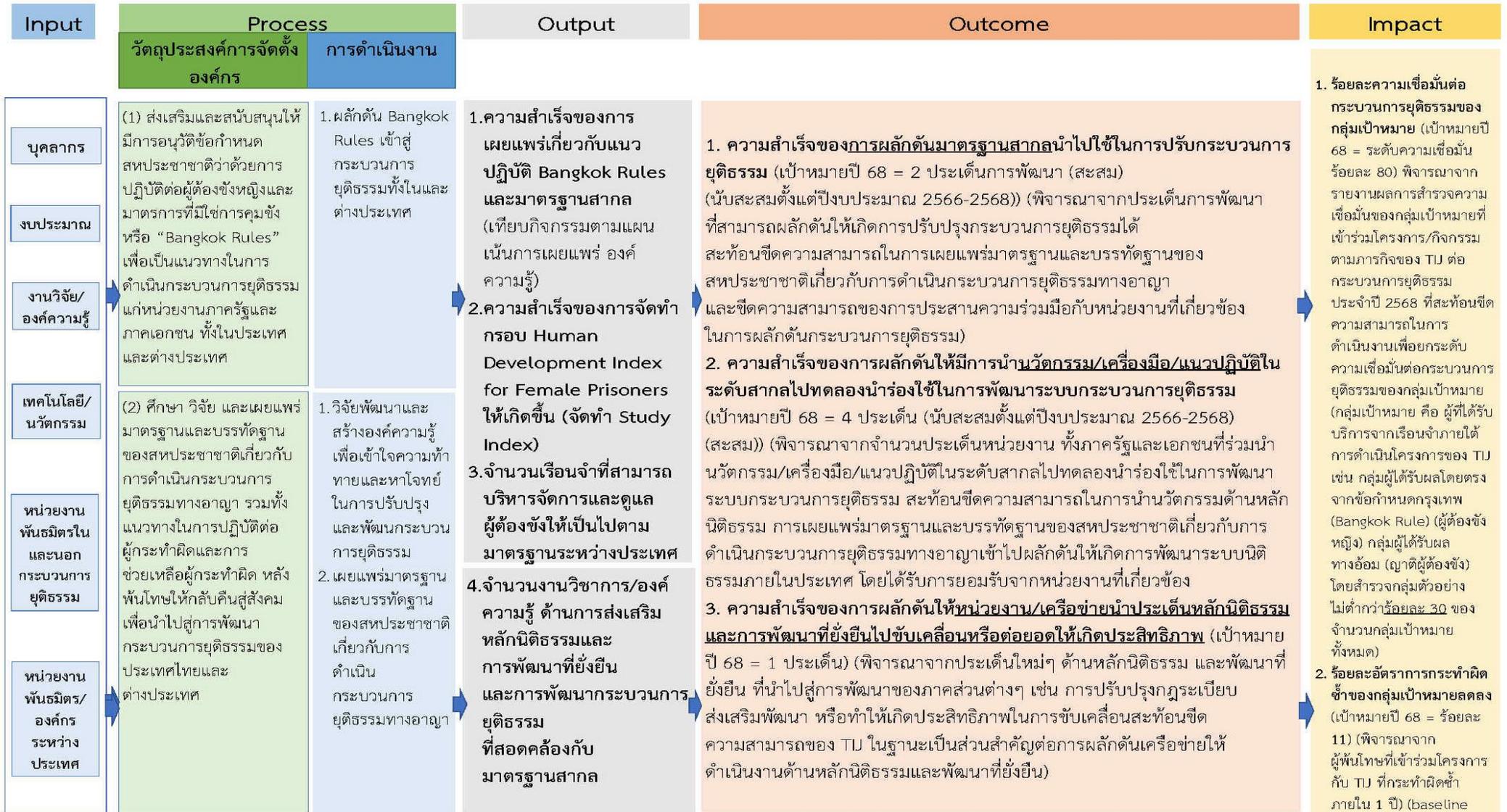
กรอบการประเมินผล	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ข้อมูลพื้นฐาน			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
	(W)	2563	2564	2565	1	2	3	4	5	
4. ความสามารถในการปรับตัวรับ การเปลี่ยนแปลงในอนาคต (Resilience & Agility) (น้ำหนักร้อยละ 20)										
4.1 ด้านวิสัยทัศน์และภาวะผู้นำ (Vision & Leadership)	5	N/A	N/A	N/A	1	2	3	4	5	
4.2 ด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Technology & Innovation)	5									
4.2.1 การนำเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Technology & Innovation) มาใช้ใน การยกระดับขีด ความสามารถองค์กรและ การบริการภาครัฐ	2.5	N/A	N/A	N/A	1	2	3	4	5	
4.2.2 การจัดการข้อมูลเพื่อยกระดับ ขีดความสามารถองค์กรและ การบริการภาครัฐ	2.5	N/A	N/A	N/A	1	2	3	4	5	
4.3 ด้านการบริหารความพร้อม ต่อสภาวะวิกฤติ (BCM)	3	N/A	N/A	N/A	1	2	3	4	5	
4.4 ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (Human Resource Management)	7	N/A	N/A	N/A	1	2	3	4	5	
น้ำหนักรวม	100									

หมายเหตุ รายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนปรากฏตาม <https://po.opdc.go.th/content/NDczOA>

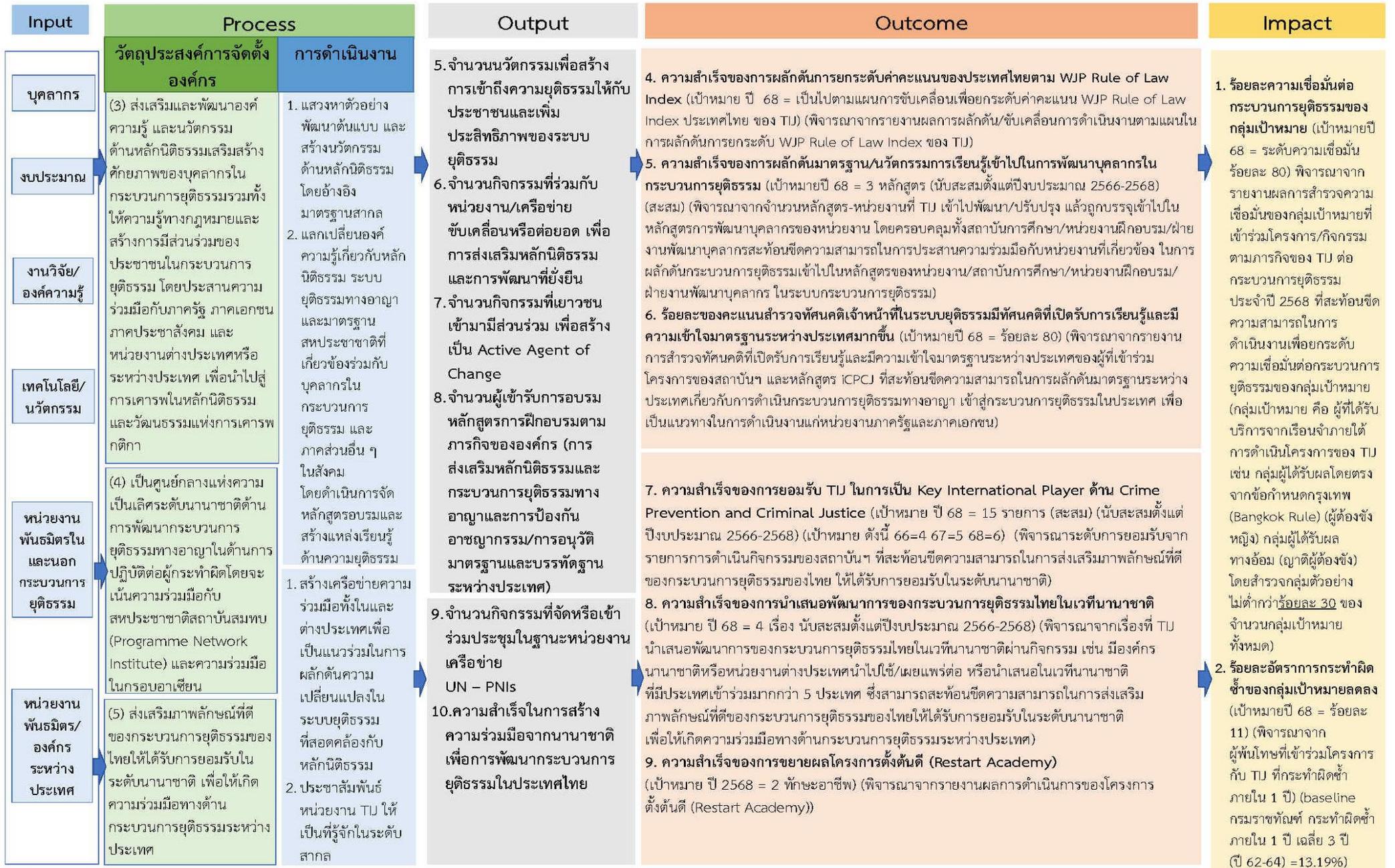


หน้า 7

แผนภาพห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (result chain) ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)



แผนภาพห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (result chain) ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)



รายละเอียดแบบประเมินผล (evaluation matrix) ตามแผนภาพห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (result chain) ขององค์การมหาชน

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการคำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	แหล่งที่มา/วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลาการจัดเก็บ
ผลลัพธ์	1. ความสำเร็จของการผลักดันของมาตรฐานสากลนำไปใช้ในการปรับกระบวนการยุติธรรม	2 ประเด็นการพัฒนา (สะสม)	พิจารณาจากประเด็นการพัฒนาที่สามารถผลักดันให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการยุติธรรมได้สะท้อนขีดความสามารถในการเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และขีดความสามารถของการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการผลักดันกระบวนการยุติธรรม	-	มีการผลักดันประเด็นการพัฒนาในปี 2560 คือ พระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2560	พิจารณาจากประเด็นการพัฒนาที่สามารถผลักดันให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการยุติธรรมได้ เช่น มีการนำไปประกาศเป็นนโยบายปรับปรุงแนวทางปฏิบัติปรับปรุงกฎหมาย	ข้อตกลง/บันทึกความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ปี 2568
ผลลัพธ์	2. ความสำเร็จของการผลักดันให้มีการนำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติในระดับสากลไปทดลองนำร่องใช้ในการพัฒนาระบบกระบวนการยุติธรรม	4 ประเด็น	พิจารณาจากจำนวนประเด็นหน่วยงาน ทั้งภาครัฐและเอกชนที่ร่วมนำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติในระดับสากลไปทดลองนำร่องใช้ในการพัฒนาระบบกระบวนการยุติธรรม สะท้อนขีดความสามารถในการนำนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรม การเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เข้าไปผลักดันให้เกิดการพัฒนาระบบนิติธรรมภายในประเทศ	-	ปี 2563 = 1 ปี 2564 = 2 ปี 2565 = 1	พิจารณาจากจำนวนประเด็น-หน่วยงาน ทั้งภาครัฐและเอกชนที่ร่วมนำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติในระดับสากลไปทดลองนำร่องใช้ในการพัฒนาระบบกระบวนการยุติธรรม - กรณีที่หนึ่ง มี 1 หน่วยงานนำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติไปผลักดัน	ข้อตกลง/บันทึกความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ปี 2568

ม.วิเศษ

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการคำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	แหล่งที่มา/วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลาการจัดเก็บ
			<p>โดยได้รับการยอมรับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>โดยประเด็นการนับ คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีที่หนึ่ง มี 1 หน่วยงาน นำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติไปผลักดัน 2 ประเด็น นับเป็น 2 ประเด็น - กรณีที่สอง มีการนำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติไปผลักดัน 1 ประเด็นใน 2 หน่วยงาน นับเป็น 2 ประเด็น เช่นเดียวกัน 			<p>2 ประเด็น นับเป็น 2 ประเด็น</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีที่สอง มีการนำนวัตกรรม/เครื่องมือ/แนวปฏิบัติไปผลักดัน 1 ประเด็นใน 2 หน่วยงาน นับเป็น 2 ประเด็นเช่นเดียวกัน 		
ผลลัพธ์	3. ความสำเร็จของการผลักดันให้หน่วยงาน/เครือข่ายนำประเด็นหลักนวัตกรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืนไปขับเคลื่อนหรือต่อยอดให้เกิดประสิทธิภาพ	1 ประเด็น	<p>พิจารณาจากประเด็นใหม่ ๆ ด้านหลักนวัตกรรม และพัฒนาที่ยั่งยืน ที่นำไปสู่การพัฒนาของภาคส่วนต่างๆ เช่น การปรับปรุงกฎระเบียบ ส่งเสริมพัฒนา หรือทำให้เกิดประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนสะท้อนขีดความสามารถของ TIU ในฐานะเป็นส่วนสำคัญต่อการผลักดันเครือข่ายให้ดำเนินงานด้านหลักนวัตกรรม และพัฒนาที่ยั่งยืน</p>	-	-	<p>พิจารณาจากประเด็นใหม่ ๆ ด้านหลักนวัตกรรม และพัฒนาที่ยั่งยืน ที่นำไปสู่การพัฒนาของภาคส่วนต่างๆ เช่น การปรับปรุงกฎระเบียบ ส่งเสริมพัฒนา หรือทำให้เกิดประสิทธิภาพในการขับเคลื่อน</p>	<p>ข้อตกลง/บันทึกความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p>	ปี 2568

หน้า 11

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการคำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	แหล่งที่มา/วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลาการจัดเก็บ
ผลลัพธ์	4. ความสำเร็จของการผลักดันการยกระดับค่าคะแนนของประเทศไทยตาม WJP Rule of Law Index (Factor 8: CRIMINAL JUSTICE)	เป็นไปตามแผนการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนน WJP Rule of Law Index ประเทศไทยของ TIJ	พิจารณาจากรายงานผลการผลักดัน/ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนในการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ของ TIJ ในปี 2567 ว่าหน่วยงานต่างๆ มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนอย่างไร เพื่อสะท้อนขีดความสามารถในการมุ่งยกระดับดัชนีนิติธรรมของประเทศไทย ด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	-	-	พิจารณาจากรายงานผลการผลักดัน/ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนในการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ของ TIJ ในปี 2567 ว่าหน่วยงานต่างๆ มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนอย่างไร	ข้อมูล/บันทึก/เอกสาร หลักฐานการศึกษา และการเสนอต่อ ครม.	ปี 2568
ผลลัพธ์	5. ความสำเร็จของการผลักดันมาตรฐาน/นวัตกรรมการเรียนรู้เข้าไปในการพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม	3 หลักสูตร (สะสม)	พิจารณาจากจำนวนหลักสูตรหน่วยงานที่ TIJ เข้าไปพัฒนา/ปรับปรุง แล้วถูกบรรจุเข้าไปในหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน โดยครอบคลุมทั้งสถาบันการศึกษา/หน่วยงานฝึกอบรม/ฝ่ายงานพัฒนาบุคลากรที่สะท้อนขีดความสามารถในการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการผลักดันกระบวนการยุติธรรมเข้าไปในหลักสูตรของหน่วยงาน/สถาบันการศึกษา/หน่วยงานฝึกอบรม/ฝ่ายงานพัฒนาบุคลากรในระบบกระบวนการยุติธรรม	-	ปี 2565 = 1 หน่วยงาน (กรมราชทัณฑ์) เป็นการพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมเกี่ยวกับการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังตามมาตรฐานสหประชาชาติ เพื่อยกระดับการบริหารจัดการเรือนจำในประเทศไทย	พิจารณาจากจำนวนหลักสูตร-หน่วยงานที่ TIJ เข้าไปพัฒนา/ปรับปรุง แล้วถูกบรรจุเข้าไปในหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน โดยครอบคลุมทั้ง สถาบันการศึกษา/หน่วยงานฝึกอบรม/ฝ่ายงานพัฒนาบุคลากร (หมายเหตุ : กรณีหลักสูตรที่พัฒนาและผลักดันมีกลุ่มเป้าหมายต่างกัน ในหน่วยงานเดียวกัน	ข้อมูล/บันทึก/เอกสาร	ปี 2568

ม.วิเศษ

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการคำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	แหล่งที่มา/วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลาการจัดเก็บ
						สามารถนับหน่วยงานเพิ่มได้ - ไม่รวมถึงการที่ TIJ ถูกเชิญเข้าไปบรรยายถ่ายทอดความรู้ในช่วงสั้นๆ)		
ผลลัพธ์	6. ร้อยละของคะแนนสำรวจทัศนคติเจ้าหน้าที่ในระบบยุติธรรมมีทัศนคติที่เปิดรับการเรียนรู้และมีความเข้าใจมาตรฐานระหว่างประเทศมากขึ้น	ร้อยละ 80	พิจารณาจากรายงานการสำรวจทัศนคติที่เปิดรับการเรียนรู้และมีความเข้าใจมาตรฐานระหว่างประเทศของผู้ที่เข้าร่วมโครงการของสถาบันฯ และหลักสูตร iCPCJ ที่สะท้อนขีดความสามารถในการผลักดันมาตรฐานระหว่างประเทศเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในประเทศ เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน	เป็นไปดังรายละเอียด 6.1	-	พิจารณาจากรายงานการสำรวจทัศนคติที่เปิดรับการเรียนรู้และมีความเข้าใจมาตรฐานระหว่างประเทศของผู้ที่เข้าร่วมโครงการของสถาบันฯ และหลักสูตร iCPCJ	จากการสำรวจของ TIJ	การจัดเก็บเป็นรายปีและใช้ข้อมูลประเมินปีที่สำรวจปี 2568
6.1 สูตรการคำนวณ :					6.2 ข้อมูลพื้นฐาน			
$\left(\frac{\text{คะแนนเฉลี่ยแต่ละด้านของผลสำรวจทัศนคติเจ้าหน้าที่ในระบบกระบวนการยุติธรรม}}{\text{คะแนนเต็มของการสำรวจ}} \right) \times 100$					-			

น.วิเศษ

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย ปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการ คำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการ ประเมินผล	แหล่งที่มา/ วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลา การจัดเก็บ
ผลลัพธ์	7. ความสำเร็จของ การยอมรับ TU ในการเป็น Key International Player ด้าน Crime Prevention and Criminal Justice	15 รายการ (สะสม)	พิจารณาระดับการยอมรับจากรายการการดำเนินกิจกรรมของสถาบันฯ ที่สะท้อนขีดความสามารถในการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของกระบวนการยุติธรรมของไทย ให้ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ	-	ปี 2563 = 6 ปี 2564 = 3 ปี 2565 = 2	พิจารณาระดับการยอมรับจากรายการการดำเนินกิจกรรม ดังนี้ 1. หน่วยงานจากต่างประเทศ ส่งบุคลากรมาร่วมทำงาน โดยประจำที่ TU เป็นระยะเวลา 3 เดือนขึ้นไป 2. TU ร่วมวิจัยทำงานวิชาการ กับหน่วยงานต่างประเทศ 3. หน่วยงานจากต่างประเทศเชิญ TU ไปให้ความรู้ โดย TU 4. เป็นผู้อบรม/ผู้บรรยายในประเทศนั้นๆ 5. TU เป็นเจ้าภาพในการจัดฝึกอบรม และมีหน่วยงานจากต่างประเทศเข้าร่วมไม่น้อยกว่า 5 ประเทศ	หนังสือ/บันทึก/หลักฐานตามรายการที่กำหนด	ปี 2568

ท.วิเศษ

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย ปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการ คำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการ ประเมินผล	แหล่งที่มา/ วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลา การจัดเก็บ
ผลลัพธ์	8. ความสำเร็จของ การนำเสนอพัฒนาการ ของกระบวนการ ยุติธรรมไทย ในเวทีนานาชาติ	4 เรื่อง	พิจารณาจากเรื่องที่ TU นำเสนอ พัฒนาการของกระบวนการยุติธรรม ไทยในเวทีนานาชาติผ่านกิจกรรม เช่น เมืองคึกกรนานาชาติหรือ หน่วยงานต่างประเทศนำไปใช้/ เผยแพร่ต่อ หรือนำเสนอในเวที นานาชาติ ที่มีประเทศเข้าร่วม มากกว่า 5 ประเทศ ซึ่งสามารถ สะท้อนขีดความสามารถในการ ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของ กระบวนการยุติธรรมของไทย ให้ได้รับการยอมรับในระดับ นานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือ ทางด้านกระบวนการยุติธรรม ระหว่างประเทศ	-	-	พิจารณาจากเรื่องที่ TU นำเสนอ พัฒนาการของ กระบวนการยุติธรรม ไทยในเวทีนานาชาติ ผ่านกิจกรรม อย่างไม่ อย่างหนึ่ง ดังนี้ 1. เมืองคึกกรนานาชาติ หรือหน่วยงาน ต่างประเทศ นำไปใช้/เผยแพร่ต่อ 2. นำเสนอในเวที นานาชาติ ที่มีประเทศเข้าร่วม มากกว่า 5 ประเทศ	หนังสือ/บันทึก/ หลักฐานตาม รายการที่กำหนด	ปี 2568
ผลลัพธ์	9. ความสำเร็จของ การขยายผล โครงการตั้งต้นดี (Restart Academy)	2 ทักษะ อาชีพ	การขยายผลโครงการ หมายถึง การนำข้อเรียนรู้ของการดำเนินงาน “ครัวตั้งต้นดี” ภายใต้โครงการ ตั้งต้นดี (Restart Academy) ไปใช้เป็นต้นแบบในการขยาย การดำเนินการ/โอกาสในทักษะ อาชีพอื่น เพื่อให้ผู้พ้นโทษสามารถ ประกอบอาชีพได้หลากหลายเพิ่มขึ้น	-	-	พิจารณาจากรายงาน ผลการดำเนินการของ โครงการตั้งต้นดี (Restart Academy)	ข้อมูล/เอกสาร/ หลักฐานรายงาน ผลการดำเนินงาน	ปี 2568

ท.วิเศษ

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย ปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการ คำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการ ประเมินผล	แหล่งที่มา/ วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลา การจัดเก็บ
			<p>ทักษะอาชีพ คือ ทักษะอาชีพที่โครงการดำเนินการขยายผลเพิ่มเติม (นอกเหนือทักษะอาชีพประกอบอาหาร) เพื่อสนับสนุนให้ผู้พ้นโทษมีอาชีพ มีงานทำ หรือสามารถสร้างธุรกิจของตนเอง หรือเข้าสู่ตลาดแรงงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ และอยู่ในสังคมได้อย่างยั่งยืน</p> <p>ผู้เข้าร่วมโครงการ คือ ผู้พ้นโทษที่เข้าร่วมโครงการตั้งต้นดี และยังไม่เคยเข้าร่วมโครงการตั้งต้นดี “ครัวตั้งต้นดี”</p> <p>โครงการนำร่อง หมายถึง โครงการที่ สธท. ดำเนินการเพื่อเป็นต้นแบบในการขยายโอกาสในทักษะอาชีพอื่น เพื่อเป็นการขยายโอกาสแก่ผู้พ้นโทษ ให้สามารถประกอบอาชีพได้หลากหลาย เพิ่มขึ้น และนำไปใช้ขยายผลในวงกว้าง ซึ่งเป็นโครงการที่เกิดจากการวิเคราะห์เพื่อปิดช่องว่างของห่วงโซ่</p>					

ท.วิวัฒน์

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการคำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	แหล่งที่มา/วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลาการจัดเก็บ
			การดำเนินงานในส่วนของต้นน้ำ กลางน้ำ หรือปลายน้ำ					
ผลกระทบ	1. ร้อยละความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย	ร้อยละ 80	พิจารณาจากรายงานผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามภารกิจของ TU ต่อกระบวนการยุติธรรม ประจำปี 2568 ที่สะท้อนขีดความสามารถในการดำเนินงานเพื่อยกระดับความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย	เป็นไปตั้ง รายละเอียด 1.1	-	พิจารณาจากรายงานผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมตามภารกิจของ TU ต่อกระบวนการยุติธรรม ประจำปี 2568 (เช่น ผู้ต้องขังหญิงที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมของสถาบันฯ)	จากการสำรวจของ TU	การจัดเก็บเป็นรายปี และใช้ข้อมูลประเมิน ปีที่สำรวจปี 2568
1.1 สูตรการคำนวณ :					1.2 ข้อมูลพื้นฐาน			
$\left(\frac{\text{คะแนนเฉลี่ยแต่ละด้านของความเชื่อมั่น}}{\text{คะแนนเต็มของความเชื่อมั่น}} \right) \times 100$					-			

น.วิเศษ

มิติ	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 2568	คำนิยาม/คำอธิบาย	สูตรการคำนวณ	ข้อมูลพื้นฐาน	ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	แหล่งที่มา/วิธีการจัดเก็บ	ระยะเวลาการจัดเก็บ
ผลกระทบ	2. ร้อยละอัตราการกระทำผิดซ้ำของกลุ่มเป้าหมายลดลง	ร้อยละ 11	พิจารณาจากผู้พันโทที่เข้าร่วมโครงการของ TIJ ที่กระทำผิดซ้ำภายในระยะเวลา 1 ปี โดยคาดหวังว่าเมื่อเทียบกับข้อมูลจากกรมราชทัณฑ์จะมีอัตราการกระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปีที่น้อยกว่า เพื่อสะท้อนขีดความสามารถในการสร้างต้นแบบการพัฒนาทุนมนุษย์ให้กับระบบยุติธรรมเนื่องจากผู้พันโทเป็นทุนมนุษย์ของประเทศ หากมีการอบรมให้โอกาสทางสังคมด้วยมุ่งหวังลดอัตราการกระทำผิดซ้ำจะสามารถส่งผลลัพธ์ที่ดีต่อสังคมในระยะยาว	เป็นไปตั้ง รายละเอียด 2.1	เป็นไปตั้ง รายละเอียด 2.2	พิจารณาจากผู้พันโทที่เข้าร่วมโครงการของ TIJ ที่กระทำผิดซ้ำภายในระยะเวลา 1 ปี โดยคาดหวังว่าเมื่อเทียบกับข้อมูลจากกรมราชทัณฑ์จะมีอัตราการกระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปีที่น้อยกว่า	จากการเก็บข้อมูลของ TIJ	การจัดเก็บเป็นรายปีและใช้ข้อมูลประเมินปีที่สำรวจปี 2568
2.1 สูตรการคำนวณ :					2.2 ข้อมูลพื้นฐาน			
$\left[\frac{\text{จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการของ TIJ ที่กระทำผิดซ้ำภายในระยะเวลา 1 ปี}}{\text{จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการของ TIJ ทั้งหมด}} \right] \times 100$					-			

น.วิวัฒน์

คำอธิบายบทบาทของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) ในระบบนิเวศ (ecosystem)

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) มีวิสัยทัศน์ในการเป็นผู้ส่งเสริมการเปลี่ยนแปลง (Promoter of Change) ด้านการยกระดับกระบวนการยุติธรรม และเชื่อมโยงหลักนิติธรรมกับการพัฒนาที่ยั่งยืนในประเทศไทย อาเซียน และระดับสากล โดยมีกลไกของการขับเคลื่อนการดำเนินงานในการเชื่อมแนวทางปฏิบัติภายในประเทศให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติและบรรทัดฐานระหว่างประเทศและสหประชาชาติด้านการป้องกันอาชญากรรม ความยุติธรรมทางอาญา และหลักนิติธรรม เพื่อนำไปสู่การสร้างความยุติธรรมที่เท่าเทียมกันในสังคมเพื่อเป็นพื้นฐานสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ได้กำหนดเป้าหมายของการมีอยู่ในสถานะของการเป็นองค์การมหาชน ใน 2 เป้าหมายหลัก ได้แก่ 1) ระดับความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย 2) อัตราการกระทำผิดซ้ำของกลุ่มเป้าหมายลดลง เป้าหมายการมีอยู่นี้จะสนับสนุนต่อเป้าหมายสูงสุด ซึ่งนำไปสู่ผลกระทบทั้งทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ อันได้แก่ 1) กระบวนการยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพ 2) บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม เป็นกลางและเที่ยงธรรม 3) กฎหมายเป็นธรรมและทันสมัย 4) ประชาชนเข้าถึงและได้รับความเป็นธรรม 5) ลดจำนวนผู้กระทำผิดซ้ำ 6) ลดจำนวนกลุ่มเสี่ยงที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามภารกิจและหน้าที่ที่สำคัญ คือการส่งเสริมให้เกิดการอนุวัติ “ข้อกำหนดกรุงเทพ” หรือข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่ไม่ใช่การคุมขังสำหรับผู้กระทำความผิดหญิง (UN Bangkok Rules) รวมถึงส่งเสริมมาตรฐานสหประชาชาติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะด้านเด็กและสตรีในกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งยังทำหน้าที่ขับเคลื่อนประเด็นสำคัญต่าง ๆ ในเวทีระหว่างประเทศ เช่น หลักนิติธรรม การพัฒนา สิทธิมนุษยชน สันติภาพ และความมั่นคง

จากเป้าหมายของการมีอยู่ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย สู่การดำเนินงานเพื่อให้บรรลุสู่เป้าหมาย กลไกที่สำคัญหลัก คือ ระบบนิเวศของระบบยุติธรรมประเทศไทย ซึ่งองค์ประกอบหลักที่สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย จะต้องเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องนั้นได้เริ่มตั้งแต่มุ่งเน้นการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ความเข้าใจก่อนที่จะเกิดการกระทำความผิด ซึ่งการกระทำความผิดอาจเกิดได้จากปัจจัยปัญหาทั้งทางด้านสังคม ปัญหาสาธารณสุข รวมถึงปัญหาทางอาชญากรรม รูปแบบใหม่ที่กำลังเกิดในปัจจุบันหรืออาจเกิดขึ้นในอนาคต ในระหว่างกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นกระบวนการที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เข้ามาเกี่ยวข้องจำนวนมากและกระบวนการทางด้านสิทธิมนุษยชนนั้นมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อผู้ที่ก้าวเข้ามาสู่กระบวนการยุติธรรม หลังกระบวนการยุติธรรม จะเป็นกลไกของการสนับสนุนช่วยเหลือเพื่อให้ผู้กระทำความผิดให้มีความพร้อม การสร้างโอกาสเพื่อการกลับคืนสู่สังคมและอยู่รอดได้ต่อไป รวมถึงการ ป้องกันไม่ให้ผู้กระทำความผิดนั้น กลับเข้าสู่วงจรการกระทำผิดซ้ำ



สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย เป็นผู้มีบทบาทหลักในการเข้าไปมีปฏิสัมพันธ์ทำงานร่วมกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ในมิติของการศึกษาวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยผ่านการนำมาตรฐานสากลที่เกี่ยวข้องมาผลักดัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง “ข้อกำหนดกรุงเทพ” หรือข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่ไม่ใช่การคุมขังสำหรับผู้กระทำความผิดหญิง (UN Bangkok Rules) อีกทั้งการขับเคลื่อนงานโดยการพัฒนาปัจจัยสนับสนุนในกระบวนการยุติธรรม ทั้งการพัฒนาข้อมูลและองค์ความรู้ มาตรฐานสากล การสร้างนวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ ทั้งนี้ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ยังได้มีการเชื่อมโยงให้เกิดการมีส่วนร่วมตลอดทั้งกระบวนการ การผลักดันให้เกิดการกระตุ้นเพื่อสร้างความตระหนักรู้ นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทั้งเชิงนโยบายและการปฏิบัติในระดับประเทศและในภูมิภาคอาเซียน เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถยกระดับการทำงานด้านการป้องกันอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้เกิดผลเป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง

นอกเหนือจากบทบาทภารกิจที่สำคัญ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ยังเข้าไปมีส่วนร่วมและมีบทบาทในเวทีระดับนานาชาติ เพื่อยกระดับกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย ภายใต้กรอบความร่วมมือต่าง ๆ อาทิ กรอบความร่วมมือระหว่างประเทศด้านการป้องกันอาชญากรรมความยุติธรรมทางอาญา (UN Crime Programme) ซึ่งการมีบทบาทนี้ ได้ส่งเสริมให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศ ซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อที่ (5) รวมถึงการทำงานด้านการพัฒนาการศึกษา วิจัย ฝึกอบรม และเข้าร่วมการประชุมสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่มีความสนใจร่วมกัน เพื่อสร้างการยอมรับในฐานะหน่วยงานที่มีศักยภาพด้านการป้องกันอาชญากรรม การพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา การส่งเสริมหลักนิติธรรมสิทธิมนุษยชน และการพัฒนาอย่างยั่งยืน



ตารางแสดงคำอธิบายประกอบการสร้างคุณค่าขององค์การมหาชนในระบบนิเวศ (ecosystem)

เป้าหมายการมีอยู่ขององค์การมหาชน	วัตถุประสงค์จัดตั้งและพันธกิจขององค์การมหาชน	แผนงาน/โครงการ/ภารกิจที่จะดำเนินการในปี 2566 - 2568	ความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ๆ	ระบุหน่วยงานเทียบเคียง	เหตุผลและความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการซ้ำซ้อน	หมายเหตุ
<p>1. ระดับความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>2. อัตราการกระทำผิดซ้ำของกลุ่มเป้าหมายลดลง</p>	<p>1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มีใช้การคุมขังหรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ</p> <p>2. ศึกษา วิจัย และเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งแนวทางในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดและการช่วยเหลือผู้กระทำผิดหลังพ้นโทษให้กลับคืนสู่สังคมเพื่อนำไปสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและต่างประเทศ</p> <p>3. ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรม</p>	<p>1. โครงการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผู้กระทำความผิดและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา</p> <p>2. โครงการส่งเสริมนโยบายเรือนจำและความร่วมมือทางสังคมตามแนวทางการข้อกำหนดกรุงเทพ</p> <p>3. โครงการส่งเสริมหลักนิติธรรมและการป้องกันอาชญากรรม</p> <p>4. โครงการส่งเสริมการเข้าถึงความยุติธรรมในกลุ่มเด็กสตรี และกลุ่มเปราะบาง</p> <p>5. โครงการพัฒนานวัตกรรมเพื่อสนับสนุนกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ในประเทศ</p> <p>6. โครงการเสริมสร้างศักยภาพปฏิบัติงานราชทัณฑ์นานาชาติด้านการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิง</p>	<p>1. ความซ้ำซ้อนทางด้านการสร้างกระบวนการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ</p> <p>2. ความซ้ำซ้อนทางด้านการช่วยเหลือในการปรับตัวเพื่อเตรียมความพร้อมกลับคืนสู่สังคมผ่านการฝึกอาชีพและสร้างโอกาส</p> <p>3. ความซ้ำซ้อนด้านการศึกษาวิจัยและพัฒนามาตรฐานข้อกำหนดกฎหมายในกระบวนการยุติธรรม</p> <p>4. ความซ้ำซ้อนทางด้านการเผยแพร่ข้อมูล</p>	<p>1. หน่วยงานภาครัฐภายใต้กระทรวงยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ สำนักงานกิจการยุติธรรม เป็นต้น</p> <p>2. หน่วยงานภาครัฐภายนอก กระทรวงยุติธรรม เช่น สำนักงานอัยการสูงสุด กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นต้น</p> <p>3. หน่วยงานกลุ่มสถาบันการศึกษา เช่น มหาวิทยาลัย</p>	<p>1. กิจกรรมการดำเนินงานมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น แต่มีวัตถุประสงค์กลุ่มเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน</p> <p>2. กิจกรรมการดำเนินงานมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น แต่มีความจำเป็นต้องเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มเป้าหมายได้ครอบคลุมสูงสุด</p>	-

เป้าหมายการมีอยู่ ขององค์การมหาชน	วัตถุประสงค์จัดตั้ง และพันธกิจ ขององค์การมหาชน	แผนงาน/โครงการ/ภารกิจ ที่จะดำเนินการ ในปี 2566 - 2568	ความเข้าช้ กับหน่วยงานอื่น ๆ	ระบุหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	เหตุผลและความจำเป็น ที่จะต้องดำเนินการ เข้าช้	หมายเหตุ
	<p>เสริมสร้างศักยภาพของบุคลากร ในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งให้ความรู้ทางกฎหมายและ สร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการยุติธรรม โดยประสานความร่วมมือ กับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคมและหน่วยงาน ต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การเคารพ ในหลักนิติธรรมและวัฒนธรรม แห่งการเคารพกติกา</p> <p>4. เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศ ระดับนานาชาติด้านการพัฒนา กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในด้านการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด โดยจะเน้นความร่วมมือ กับสหประชาชาติสถาบันสมทบ (Programme Network Institute) และความร่วมมือในกรอบอาเซียน</p> <p>5. ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของ กระบวนการยุติธรรมของไทย ให้ได้รับการยอมรับในระดับ นานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือ</p>	<p>7. โครงการขับเคลื่อนแผนงาน สถาบันด้านการพัฒนา ศักยภาพบุคลากร ในกระบวนการยุติธรรม</p> <p>8. โครงการ Rule of Law Education</p> <p>9. โครงการจัดการข้อมูลเพื่อ ยกระดับการอำนวย ความยุติธรรมที่มีประชาชน เป็นศูนย์กลาง (Data Management towards People-centered Justice System)</p> <p>10. โครงการสร้างพื้นที่ทดลอง นวัตกรรมเพื่อความยุติธรรม (JX6)</p> <p>11. โครงการพัฒนาหลักสูตร การเรียนรู้เพื่อสร้างคน ยุติธรรม (J-ED)</p> <p>12. โครงการการถ่ายทอด องค์ความรู้ด้านความยุติธรรม สู่สังคม (J-Content Knowledge Management)</p>	<p>องค์ความรู้และ การจัดทำนวัตกรรม ในกระบวนการ ยุติธรรม</p>			

Handwritten signature

เป้าหมายการมีอยู่ ขององค์การมหาชน	วัตถุประสงค์จัดตั้ง และพันธกิจ ขององค์การมหาชน	แผนงาน/โครงการ/ภารกิจ ที่จะดำเนินการ ในปี 2566 - 2568	ความซ้ำซ้อน กับหน่วยงานอื่น ๆ	ระบุหน่วยงาน เทียบเคียง	เหตุผลและความจำเป็น ที่จะต้องดำเนินการ ซ้ำซ้อน	หมายเหตุ
	ทางด้านกระบวนการยุติธรรม ระหว่างประเทศ	13. โครงการปฏิรูปหลักนิติธรรม อย่างเป็นรูปธรรม (RoLD in Action) 14. โครงการบริหารองค์ความรู้ และส่งเสริมบทบาท การเป็นแหล่งเรียนรู้สาธารณะ 15. โครงการสื่อสารภาพลักษณ์ เผยแพร่ข้อมูลความรู้ เสริมสร้างศักยภาพ ด้านการสื่อสาร และการอบรม สร้างการเรียนรู้กับเครือข่าย สื่อมวลชนและนักศึกษา				

น.วิวัฒน์