

รายงานผลการประเมินสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

1.1 วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2564

1.1.1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มีใช้การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ

1.1.2 ศึกษา วิจัย และเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งแนวทางในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดและการช่วยเหลือผู้กระทำผิดหลังพ้นโทษให้กลับคืนสู่สังคม เพื่อนำไปสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและต่างประเทศ

1.1.3 ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรม เสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งให้ความรู้ทางกฎหมายและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม โดยประสานความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และหน่วยงานต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การเคารพในหลักนิติธรรมและวัฒนธรรมแห่งการเคารพกติกา

1.1.4 เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในด้านการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดโดยจะเน้นความร่วมมือกับสหประชาชาติสถาบันสมทบ (Programme Network Institute) และความร่วมมือในกรอบอาเซียน

1.1.5 ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของกระบวนการยุติธรรมของไทยให้ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือทางด้านกระบวนการยุติธรรมระหว่างประเทศ

1.2 วิสัยทัศน์ เป็นผู้ส่งเสริมการเปลี่ยนแปลง (Promoter of Change) ด้านการยกระดับกระบวนการยุติธรรมและเชื่อมโยงหลักนิติธรรมกับการพัฒนาที่ยั่งยืนในประเทศไทย อาเซียน และระดับสากล

1.3 งบประมาณและอัตรากำลัง

งบประมาณ	150.85 ล้านบาท
อัตรากำลัง	75 คน

๑๖ ธ.ค. ๖๖

ส่วนที่ 2 สรุปผลการประเมิน

การประเมินองค์การมหาชน ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบย่อย ได้แก่ 1) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (คะแนนเต็ม 40 คะแนน) 2) ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน (คะแนนเต็ม 30 คะแนน) 3) ศักยภาพขององค์การมหาชน (คะแนนเต็ม 20 คะแนน) 4) การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)



ผลการประเมินของจัดตั้งสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) (สทท.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับดีมาก เท่ากับ 95.00 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา (ปี 2565 = 98.46 คะแนน) โดยผลคะแนนองค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพการดำเนินงาน มีคะแนนลดลง เนื่องจากผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดการจัดทำฝึกอบรมระยะสั้นได้ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดต่อเนื่องและเป็นงานประจำตามภารกิจขององค์กร ทำให้ผลการประเมินในภาพรวมยังคงอยู่ในระดับสูง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

ส่วนที่ 3 สรุปผลงานสำคัญ

3.1 ผลงานสำคัญของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

3.1.1 การพลิกฟื้นด้านบริหารจัดการเรือนจำและการดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ โดยส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุมัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มีใช้การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน เช่น พัฒนาและส่งเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานราชทัณฑ์ และจัดโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูผู้ต้องขัง โดยเชื่อมโยงกับเครือข่ายทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน รวมทั้งการปรับปรุงอาคารสถานที่ และสนับสนุนอุปกรณ์ต่าง ๆ ในเรือนจำ

3.1.2 การวิจัย พัฒนา เผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในเชิงวิชาการ และเชิงนโยบาย เพื่อให้เกิดการปรับปรุงนโยบาย กฎหมายและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม โดยมีตัวอย่างงานวิจัยที่นำไปใช้ในเชิงวิชาการเพื่อพัฒนามาตรฐานกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและแนวทางปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด เช่น แนวทางการสร้างความยุติธรรมที่มีประชาชนเป็นศูนย์กลาง และการสำรวจต้นทุนทางจิตวิทยาเชิงบวกเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม ในส่วนของเชิงนโยบาย สถาบันฯ ได้นำผลการศึกษากการกระทำผิดซ้ำในประเทศไทยและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้เรือนจำ 143 แห่ง เพื่อใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการเรือนจำ

3.2 ความสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศ

สทท. เป็นหน่วยงานส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนากระบวนการยุติธรรมให้ มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยทำหน้าที่ในการวิเคราะห์สถานะและช่องโหว่ของกระบวนการยุติธรรมไทยที่ต้องได้รับการแก้ไข รวมถึงองค์ความรู้/นวัตกรรมที่ต้องการ เพื่อให้ข้อเสนอแนะ ส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาต่อไป อีกทั้ง ผลักดันการยกระดับค่าคะแนน

ดัชนีหลักนิติธรรม WJP Rule of Law Index ของไทย และขยายขอบเขตการดำเนินงานส่งเสริม/ช่วยเหลือผู้กระทำความผิด ในการปรับตัวเตรียมพร้อมกลับคืนสู่สังคมไปยังกลุ่มเป้าหมายของกรมคุมประพฤติและกรมพินิจและคุ้มครองเด็ก และเยาวชน รวมทั้งเผยแพร่องค์ความรู้เพื่อส่งเสริมหลักนิติธรรมฯ ศึกษาวิเคราะห์ผลคะแนนดัชนีหลักนิติธรรม สำหรับประเทศไทย และจัดทำข้อเสนอว่าด้วยกรอบยุทธศาสตร์การสร้างความเข้มแข็งของหลักนิติธรรมในประเทศไทย และสร้างเครือข่ายและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการส่งเสริมหลักนิติธรรมฯ

๑/๖/๖๖

ตารางสรุปผลการประเมินสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน/ค่าเป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน		
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)	ผลการดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (ร้อยละ 40)							
1.1 จำนวนงาน/ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมหลักนิติธรรมต่อการพัฒนาที่ยั่งยืน การป้องกันอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	10						
1.1.1 จำนวนงาน/ผลงานวิจัยที่แล้วเสร็จ	(5)	4 เรื่อง	5 เรื่อง + เป็นการศึกษาวิจัยร่วมกับต่างประเทศอย่างน้อย 2 เรื่อง	เป้าหมาย มาตรฐาน + สามารถนำไปใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ ได้อย่างน้อย 1 เรื่อง	ดำเนินการศึกษาวิจัยแล้วเสร็จ 5 เรื่อง ซึ่งเป็นการศึกษาวิจัยร่วมกับต่างประเทศ 2 เรื่อง และนำไปใช้ประโยชน์เชิงวิชาการได้ 1 เรื่อง	100	5
1.1.2 จำนวนงาน/ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงวิชาการหรือเชิงนโยบาย	(5)	4 เรื่อง	5 เรื่อง	6 เรื่อง + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบายอย่างน้อย 1 เรื่อง	นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ 6 เรื่อง และนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบายจำนวน 1 เรื่อง	100	5
1.2 จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนบทบาทของหน่วยงานไทยและประเทศไทยจากการเป็นสถาบันในเครือข่ายแผนงานสหประชาชาติว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญา (UN-PNI)	10	2 กิจกรรม	3 กิจกรรม	เป้าหมาย มาตรฐาน + รายงานผล/ข้อเสนอแนะจากการเข้าร่วม 3 กิจกรรม เสนอต่อกระทรวงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมบทบาทของหน่วยงานไทยและประเทศไทยจากการเป็น UN-PNI 3 กิจกรรม และมีรายงานข้อเสนอแนะต่อกระทรวงยุติธรรม	100	10
1.3 ความสำเร็จในการร่วมพัฒนาและสนับสนุนให้เกิดหลักสูตรการฝึกอบรมระยะสั้นตามประเด็นภารกิจองค์กรสอดคล้องตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม	10	มีการจัดฝึกอบรม 3 หลักสูตร	มีการจัดฝึกอบรม 4 หลักสูตร	เป้าหมาย มาตรฐาน + ผลการสำรวจความพึงพอใจมากกว่า ร้อยละ 80 ทุกหลักสูตร	มีการจัดฝึกอบรม 3 หลักสูตร และมีผลการสำรวจความพึงพอใจมากกว่า ร้อยละ 80	50	5
1.4 จำนวนเรือนจำที่ได้รับการพลิกฟื้นด้านบริหารจัดการเรือนจำและการดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตาม	10	2 เรือนจำ	3 เรือนจำ	4 เรือนจำ + ต้องมีเรือนจำขนาดใหญ่อย่างน้อย	เรือนจำที่ได้รับการพลิกฟื้นด้านบริหารจัดการเรือนจำ และการดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่าง	100	10

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน/ค่าเป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน		
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)	ผลการดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
มาตรฐานระหว่างประเทศ (ข้อกำหนดกรุงเทพ)				1 แห่ง	ประเทศ (ข้อกำหนดกรุงเทพ) 4 เรือนจำ ซึ่งเป็นเรือนจำ ขนาดใหญ่ 2 แห่ง		
องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน (ร้อยละ 30)							
2.1 ตัวชี้วัดที่แสดงถึงประสิทธิภาพ ในการบริหารงาน							
2.1.1 ค่าใช้จ่ายในการบริหารและ อำนวยความสะดวกจำนวนเจ้าหน้าที่	10	ใช้จ่ายเต็ม วงเงิน งบประมาณ ปี 2566 (0.6606 ล้านบาท/คน)	ลดลงได้ ร้อยละ 1 (0.6540 ล้านบาท/คน)	ลดลงได้ ร้อยละ 2 (0.6474 ล้านบาท/คน)	ค่าใช้จ่ายในการบริหารและ อำนวยความสะดวกจำนวนเจ้าหน้าที่ ลดลงได้ ร้อยละ 7.75 (0.6094 ล้านบาท/คน)	100	10
2.2 ตัวชี้วัดความคุ้มค่าในการ ดำเนินการจัดการทำห่วงโซ่ผลการ ดำเนินงาน (Result Chain: RC)	20	Result Chain พร้อม รายละเอียด ครบถ้วนตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด	Result Chain พร้อม รายละเอียด ครบถ้วนตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด (เป้าหมาย ขั้นต้น) ที่ได้รับการ ปรับปรุงตาม ความเห็นจาก ผู้ที่มีส่วน เกี่ยวข้องครบ ทุกกลุ่ม แล้วเสร็จ	Result Chain พร้อม รายละเอียด ครบถ้วน ที่ได้รับ การปรับปรุงตาม ความเห็น จากผู้ที่มี ส่วนเกี่ยวข้อง ครบทุกกลุ่ม (เป้าหมาย ขั้นมาตรฐาน) และ คณะกรรมการ องค์การมหาชน พิจารณาเห็นชอบ	Result Chain พร้อมรายละเอียด ครบถ้วนที่ได้รับการปรับปรุงตาม ความเห็นจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ครบทุกกลุ่ม และคณะกรรมการ องค์การมหาชนพิจารณาเห็นชอบ	100	20
องค์ประกอบที่ 3 ศักยภาพขององค์การมหาชน (ร้อยละ 20)							
3.1 การพัฒนาองค์กรสู่ดิจิทัล				-			
การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่ การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)	10	- มีรายชื่อชุด ข้อมูลที่มีคุณค่า สามารถนำไปใช้ ตอบโจทย์การ พัฒนาประเทศ หรือการบริการ ประชาชน - มีคำอธิบายชุด ข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตาม มาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) ของทุกชุดข้อมูล - มีคำอธิบาย ทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของ ชุดข้อมูลเปิด ทั้งหมด	- มีระบบบัญชี ข้อมูลหน่วยงาน (Agency Data Catalog) พร้อม แจ้ง URL ระบบ บัญชีข้อมูล หน่วยงาน และชุด ข้อมูล คำอธิบาย ชุดข้อมูล ถูกนำ ขึ้นที่ระบบบัญชี ข้อมูลหน่วยงาน และระบุ ทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของชุดข้อมูลเปิด ทั้งหมด (15 คะแนน) - ชุดข้อมูลเปิด ทั้งหมด ถูกนำมา ลงทะเบียนใน	- คุณภาพทุกชุด ข้อมูลเป็นไป ตามมาตรฐาน คุณลักษณะแบบเปิด ที่ สพร. กำหนด (20 คะแนน) - นำข้อมูลเปิดไปใช้ ประโยชน์ได้อย่าง เป็นรูปธรรมตอบ โจทย์ตามประเด็น ขอบเขตการนำข้อมูล ไปใช้ประโยชน์ อย่าง น้อย 1 ชุดข้อมูล (5 คะแนน)	100 คะแนน	100	10

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน/ค่าเป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน		
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)	ผลการดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
			ระบบบัญชีข้อมูล ภาครัฐ (GD Catalog) (10 คะแนน)				
3.2 การประเมินสถานะของหน่วยงาน ภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	432.70 คะแนน	441.53 คะแนน	450.36 คะแนน	457.47 คะแนน	100	10
องค์ประกอบที่ 4 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (ร้อยละ 10)							
4.1 ร้อยละความสำเร็จของ การพัฒนาด้านการควบคุมดูแล กิจการของคณะกรรมการ องค์การมหาชน	10	50 คะแนน	75 คะแนน	100 คะแนน	100 คะแนน	100	10
คะแนนรวม							95
สรุปผลการประเมินระดับองค์กร							ดีมาก

สรุปผลการประเมินระดับองค์กร

- ระดับดีมาก หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 90 - 100 คะแนน
- ระดับดี หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 75 - 89.99 คะแนน
- ระดับพอใช้ หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ตั้งแต่ 60 - 74.99 คะแนน
- ระดับต้องปรับปรุง หมายถึง องค์กรมหาชนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ ต่ำกว่า 60 คะแนน

วิภา